

ORIGINAL

## Uso y abuso de Internet en la población adulta de Galicia: Prevalencia y características asociadas

### *Internet use and abuse in the adult population of Galicia: Prevalence and associated characteristics*

JULIA REY-BRANDARIZ\*, CRISTINA CANDAL-PEDREIRA\*,\*\*, MARÍA ISOLINA SANTIAGO-PÉREZ\*\*\*, LEONOR VARELA-LEMA\*, ALBERTO RUANO-RAVINA\*,\*\*,\*\*\*\*, ALBERTO MALVAR-PINTOS\*\*\*, MÓNICA PÉREZ-RÍOS\*,\*\*,\*\*\*\*.

\* Área de Medicina Preventiva y Salud Pública, Universidad de Santiago de Compostela, Santiago de Compostela, España.

\*\* Instituto de Investigación Sanitaria de Santiago de Compostela - IDIS, Santiago de Compostela, España.

\*\*\* Servicio de Epidemiología. Dirección General de Salud Pública de Galicia, Santiago de Compostela, España.

\*\*\*\* CIBER en Epidemiología y Salud Pública - CIBERESP, España.

#### Resumen

El uso de Internet se ha extendido rápidamente por todo el mundo convirtiéndose en una parte indispensable de la vida cotidiana. A pesar de sus ventajas, el uso disfuncional o el abuso de Internet puede conducir a problemas de adicción. Los principales objetivos de este estudio fueron evaluar la prevalencia de uso de Internet, de uso problemático de Internet (UPI) o de riesgo de UPI en la población general gallega en 2017. El Sistema de Información sobre Conductas de Riesgo de Galicia (SIGRI) se basa en la realización de encuestas transversales con periodicidad cuasianual entre la población de 16 años y más residente en Galicia, España. En 2017, se incluyeron a 7.841 participantes mediante un muestreo aleatorio estratificado. Los usuarios de Internet se clasificaron en tres categorías: uso normal, inadaptado/en riesgo de UPI y UPI, en función de su puntuación en el cuestionario de experiencias relacionadas con Internet. El 74,8%, 95% IC [73,8-75,8], de la población gallega de 16-74 años utilizó Internet en el último mes, siendo esta prevalencia superior al 95% en la población menor de 45 años. La mayoría de los usuarios utilizan aplicaciones de chat y redes sociales. La prevalencia de UPI o riesgo de UPI en la población de 16 a 74 años fue del 1,0% 95% IC [0,8-1,3], alcanzando el 5,2% 95% IC [4,2-6,2] en la población de 16 a 24 años. La prevalencia de uso de Internet en Galicia es ligeramente inferior a las obtenidas en España y Europa. Además, el UPI es un problema emergente en la población, siendo la población más joven la más afectada.

**Palabras clave:** adicción a Internet, uso problemático de Internet, adicciones conductuales, salud mental, adultos

#### Abstract

Internet use has rapidly spread around the world becoming an indispensable part of daily life. Despite its advantages, the dysfunctional use or abuse of the Internet can lead to addiction problems. The main objectives established in this study were to assess the prevalence of Internet use in the general Galician population and the prevalence of problematic internet use (PIU) and at-risk of PIU in 2017. The Surveillance Information System on Risk Behavior is based on annual cross-sectional surveys among the population aged at least 16 years residing in Galicia, Spain. A total of 7,841 participants were recruited in 2017 using a stratified random sampling. Internet users were classified into three categories: normal use, maladaptive/at-risk of PIU and PIU, based on their score in the Internet-related experiences questionnaire. A total of 74.8%, 95% CI [73.8-75.8], of the Galician population aged 16 to 74 used the Internet in the month before the survey was performed, exceeding 95% in the population aged below 45 years. Most users use chat applications and social networks. The prevalence of PIU or at-risk of PIU in the population aged 16 to 74 was 1.0% [0.8-1.3], reaching 5.2% [4.2-6.2] in the population aged between 16 and 24. The prevalence of Internet use in Galicia is slightly lower than those obtained in Spain and Europe. Moreover, PIU is an emerging problem in the population with the youngest population being the most affected.

**Keywords:** Internet addiction, problematic Internet use, behavioral addictions, mental health, adults

■ Recibido: Octubre 2021; Aceptado: Febrero 2022.

■ ISSN: 0214-4840 / E-ISSN: 2604-6334

#### ■ Enviar correspondencia a:

Cristina Candal Pedreira. Área de Medicina Preventiva y Salud Pública, Universidad de Santiago de Compostela, España.  
Tel.: +34 881812278. E-mail: cristina.candal.pedreira@rai.usc.es

Internet se ha convertido recientemente en una parte imprescindible de la vida diaria, siendo una herramienta útil para la información, la educación, la comunicación social, el ocio y el entretenimiento. En 2009, la prevalencia de uso de Internet en la población europea de 16 a 74 años fue del 63,0%, alcanzando el 88,0% en 2020 (Eurostat, 2020).

Según datos recientes de la Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares, el 93,2% de la población española de 16 a 74 años utilizó Internet en los tres meses anteriores a la realización de la encuesta (Instituto Nacional de Estadística, 2020). La proporción de usuarios es similar entre hombres y mujeres, pero difiere por grupo de edad. En total, el 99,8% de la población entre 16 y 24 años eran usuarios de Internet. Galicia, con una prevalencia de uso del 87,4% en la población de 16 a 74 años, es la región española con el menor porcentaje de usuarios de Internet (Instituto Nacional de Estadística, 2020).

Las adicciones conductuales o adicciones no relacionadas con sustancias han ganado protagonismo en los últimos años debido al aumento del uso de las nuevas tecnologías. Esto pone de manifiesto la posible influencia que puede tener Internet en estos comportamientos. A pesar de sus ventajas, el uso disfuncional o abuso de Internet puede derivar en problemas de adicción, siendo la población más joven la más vulnerable (Bousoño et al., 2017; Echeburúa y de Corral, 2010; Ruiz-Olivares, Lucena, Pino y Herruzo, 2010), especialmente los adolescentes (Leung, 2007). Cabe señalar que muy pocos estudios han analizado en profundidad a poblaciones de mediana y avanzada edad.

La adicción a Internet es un problema emergente en las sociedades modernas debido a la ausencia de criterios de diagnóstico específicos y porque esta adicción no está incorporada en los manuales diagnósticos de referencia. Además, la terminología utilizada para nombrar esta condición abarca diversos términos, como «adicción a Internet» (Young, 1998), «uso problemático de Internet» (Caplan, 2002), «uso patológico de Internet» (Morahan-Martin y Schumacher, 2000), «uso excesivo de Internet» (Hansen, 2002) o «dependencia de Internet» (Rahmani y Lavasani, 2011). La mayoría de los términos mencionados anteriormente se definen como adicciones conductuales que deben seguir los modelos de criterio diagnóstico utilizados para el juego de azar recogidos en los manuales diagnóstico de referencia (Caplan, 2002; Hansen, 2002; Young, 1998). Sin embargo, otros términos, como «uso patológico de Internet», implican la presencia de síntomas como alteración del estado de ánimo (Morahan-Martin y Schumacher, 2000). El término «uso problemático de Internet» (UPI) se utilizará en este estudio. El UPI se describe como la incapacidad para autocontrolar el uso de Internet, dando lugar a que se haga un uso excesivo que puede ocasionar angustia, deterioro clínico y tener consecuencias negativas en la vida diaria (Young y Nabuco,

2011). Algunos autores indican que las personas con UPI tienen un menor bienestar físico, psicológico y social, y ello interfiere en sus actividades diarias y en sus relaciones con familiares y amigos (Kalmus, Siibak y Blinka, 2014). Sin embargo, se necesitan más artículos para caracterizar el UPI, dado que es un problema emergente.

La prevalencia de la UPI es difícil de determinar por la falta de acuerdo sobre los criterios de diagnóstico, la terminología y los instrumentos de medición. En Europa, la prevalencia de UPI entre adolescentes varía del 1,2% (Tsitsika et al., 2014) - 1,4% (Blinka et al., 2015) al 4,4% (Durkee et al., 2012). En España, esta prevalencia en los adolescentes osciló entre 5,0% y 6,0% (Carbonell et al., 2012; Fernández-Villa et al., 2015; López-Fernández, Freixa-Blanxart y Honrubia-Serrano, 2013). Según nuestro conocimiento, hasta la fecha, no existen estudios de prevalencia del UPI en población adulta española. Además, no existen estudios que hayan analizado las características asociadas a los no usuarios de Internet. Dado que Galicia es la comunidad autónoma con menor prevalencia de usuarios de Internet, creemos que es importante conocer si aspectos como el ser una de las comunidades autónomas con mayor porcentaje de población envejecida o con un elevado número de personas residentes en zonas rurales, se relacionan con no ser usuarios de Internet.

Los objetivos de este estudio fueron: a) evaluar la prevalencia de uso de Internet en la población gallega; b) describir los perfiles de usuario de Internet; c) evaluar la prevalencia de UPI y en riesgo de UPI; d) caracterizar la población con UPI y en riesgo de UPI; e) caracterizar a los no usuarios de Internet.

## Métodos

### Área de estudio y población

Se realizó un estudio transversal en Galicia, España, una comunidad autónoma del noroeste con una población estimada de 2,7 millones en 2017. Las fronteras de Galicia al norte y al oeste están delimitadas por el océano Atlántico, al sur por Portugal y al este por la España peninsular.

### Fuente de datos

La encuesta, realizada en 2017 en el marco del Sistema de Información sobre Conductas de Riesgo, se dirigió a los residentes gallegos de 16 años y más. La muestra se obtuvo de la base de datos Tarjeta Sanitaria, que representa al 97,0% de la población gallega. El muestreo fue aleatorio estratificado por grupos de edad (16 a 24, 25 a 44, 45 a 64 y mayores de 65). El tamaño muestral (7.841 en total) se calculó de forma independiente para cada estrato de edad, considerando una prevalencia esperada del 50% y un error del 3,5%.

La información se recopiló mediante un sistema de entrevista telefónica asistida por ordenador (CATI) y el cuestionario incluía preguntas sobre el uso de Internet. El uso de Internet se definió a partir de la respuesta afirmativa a la

siguiente pregunta: «En las últimas 4 semanas, ¿utilizó Internet para chatear, WhatsApp, usar redes sociales, juegos, descargar música...?». Los entrevistadores advirtieron al encuestado que no tuviera en cuenta el tiempo de uso de Internet en el trabajo y que tuviera en cuenta la conexión tanto desde ordenadores, como desde dispositivos móviles o tabletas.

La adicción a Internet se evaluó mediante el cuestionario de experiencias relacionadas con Internet (CERI) validado (Beranuy, Chamarro, Graner y Carbonell, 2009). Su consistencia interna se describió en torno al 0,77 y el análisis factorial mostró una dimensión robusta compuesta de dos constructos: conflictos intrapersonales e interpersonales. El cuestionario CERI consta de 10 ítems sobre hábitos de uso de Internet, con 5 opciones de respuesta puntuadas de 0 a 4 (0-*nunca*, 1-*rara vez*, 2-*ocasionalmente*, 3-*muy frecuentemente*, 4-*siempre*). La puntuación total de la escala, que varía entre 0 y 40 puntos, se utilizó para clasificar a los usuarios de Internet en tres grupos: uso normal (<18 puntos), inadaptado o en riesgo de UPI (18-25 puntos) y UPI ( $\geq 26$  puntos).

Para caracterizar la población con UPI o en riesgo de UPI y a los no usuarios de Internet, se ajustaron modelos de regresión logística. En los modelos de regresión se introdujeron los siguientes factores para evaluar su posible asociación con UPI o con el no uso de Internet: género, grupo de edad, país de nacimiento, entorno residencial (urbano, semiurbano, rural) según el Instituto Gallego de Estadística (Instituto Galego de Estadística, 2016), situación laboral (trabajador, estudiante, pensionista, otros), nivel de estudios (básico, medio, superior), estado civil y autopercepción de salud. Además, para caracterizar a los sujetos con UPI o en riesgo de UPI, también se incluyeron en el modelo la autopercepción del peso y el tiempo de conexión a aplicaciones de chat, redes sociales y juegos de realidad virtual (<2 horas diarias,  $\geq 2$  horas). En los modelos finales se incluyeron aquellas variables con un  $p < 0,05$ .

### Análisis estadístico

Se calculó el porcentaje de personas que utilizaron Internet en el último mes, en general y para cada aplicación, en función del sexo y grupo de edad; el porcentaje de usuarios de Internet que dedicaban 2 o más horas al día conectados a cada aplicación y el porcentaje de personas con UPI o en riesgo de UPI.

Las Odds Ratio (OR) ajustadas de UPI y no usuarios de Internet se estimaron mediante un modelo de regresión logística. La prevalencia y las OR ajustadas se presentan con intervalos de confianza del 95% (IC del 95%). El análisis se realizó con la muestra ponderada utilizando Stata v14.2. Para comparar los datos de la encuesta actual con los publicados anteriormente en España y Europa, el análisis se restringió al grupo de edad de 16 a 74 años. La caracterización de usuarios con UPI o en riesgo de UPI se restringió a la población de 16 a 24 años y la de no usuarios de Internet a la población de 45 a 74 años, ya que el uso de Internet es prácticamente universal en la población más joven.

### Aprobación ética

En este estudio no fue necesaria la aprobación ética por parte del Comité de Ética Gallego debido a que este estudio fue voluntario y anónimo, garantizándose la total confidencialidad de los datos. El estudio se realizó por teléfono, por lo que la aceptación a participar implicaba un consentimiento informado verbal.

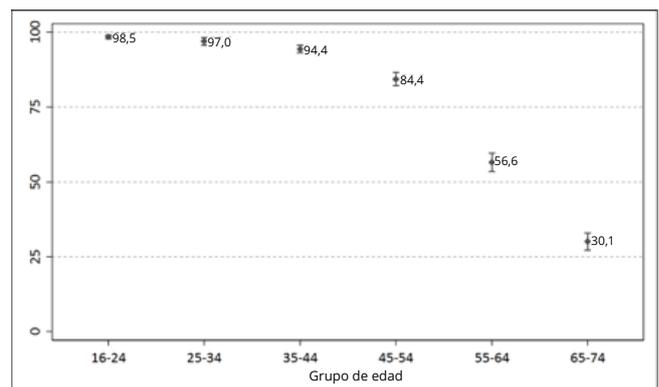
## Resultados

Se analizaron los datos de 7.841 personas de 16 años y más. La tasa de respuesta fue del 78,0%. Entre estos participantes, 6.875 tenían entre 16 y 74 años (1.829 entre 16-24 y 3.039 entre 45-74). La Tabla 1 resume las características de la población incluida de 16 a 74 años.

El 74,8%, IC 95% [73,8-75,8] de la población gallega entre 16 y 74 años declaró haber utilizado Internet durante el mes anterior a la realización de la encuesta. No se encontraron diferencias en función del género, excepto en el grupo de 45-54 años en el que la prevalencia de uso fue ocho puntos porcentuales mayor en las mujeres con respecto a los hombres (80 vs. 88%). La prevalencia varió considerablemente en función del grupo de edad (Figura 1), siendo superior al 95% en la población menor de 45 años, pero sin llegar al 60% en la población entre 45 y 74 años. Aunque el análisis se restringió únicamente a la población de 16 a 74 años, cabe señalar que el 65,3% IC 95% [64,4-66,2] de la población gallega de 16 y más años utilizó Internet en el mes anterior a la realización de la encuesta; la prevalencia de uso entre la población de 75 o más años fue solo de 6,8% IC 95% [5,3-8,4].

La mayoría de los usuarios de Internet declararon utilizar aplicaciones de chat y redes sociales, seguidas por los de realidad virtual en un distante tercer lugar. Los más jóvenes (16-24 años) son los que más utilizan todas las opciones con prevalencias del 96,3% IC 95% [95,4-97,1] para aplicaciones de chat, 82,5% IC 95% [80,7-84,2] para redes sociales y 17,8% 95% IC [16,1-19,5] para juegos de realidad virtual.

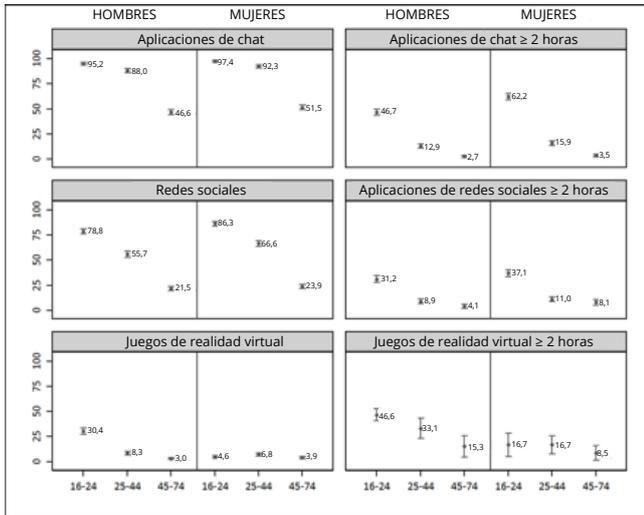
Figura 1  
Porcentaje de la población entre 16-74 años que ha utilizado Internet durante las últimas 4 semanas



**Tabla 1**  
*Características sociodemográficas de la población gallega entre 16-74 años*

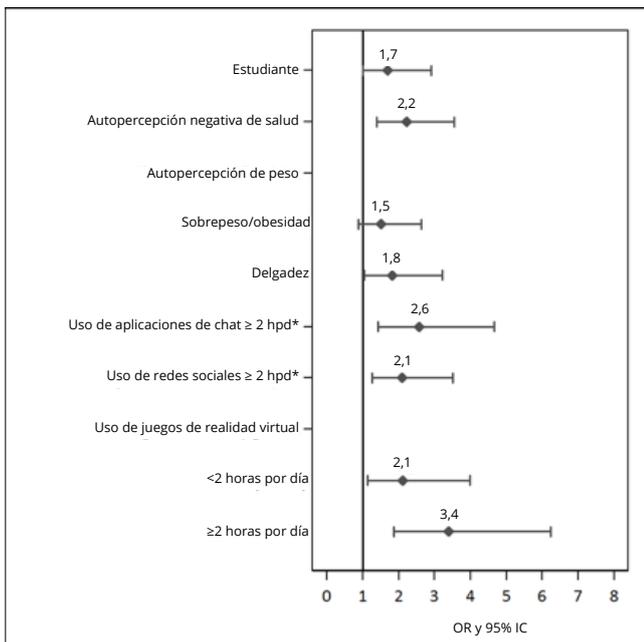
|   | <b>n</b> | <b>%</b> | <b>95% IC</b> |      |
|---|----------|----------|---------------|------|
| <b>Sexo</b>                                       |          |          |               |      |
| Hombre  | 3460     | 49,0     | 49,0          | 49,0 |
| Mujer   | 3415     | 51,0     | 51,0          | 51,0 |
| <b>Grupo de edad</b>                              |          |          |               |      |
| 16-24   | 1829     | 9,1      | 9,0           | 9,2  |
| 25-44   | 2007     | 34,9     | 34,6          | 35,2 |
| 45-64   | 2003     | 38,8     | 38,5          | 39,2 |
| 65-74   | 1036     | 17,2     | 17,0          | 17,4 |
| <b>País de nacimiento</b>                         |          |          |               |      |
| España  | 6297     | 91,7     | 91,0          | 92,4 |
| Otro país   | 578      | 8,3      | 7,6           | 9,0  |
| <b>Estado civil</b>                               |          |          |               |      |
| Vive en pareja                                    | 3725     | 65,5     | 64,3          | 66,6 |
| No vive en pareja                                 | 3150     | 34,5     | 33,4          | 35,7 |
| <b>Nivel de estudios</b>                          |          |          |               |      |
| Básico  | 3014     | 44,9     | 43,7          | 46,0 |
| Medio   | 2487     | 32,7     | 31,5          | 33,9 |
| Superior  | 1374     | 22,5     | 21,4          | 23,5 |
| <b>Entorno residencial</b>                        |          |          |               |      |
| Urbano  | 4214     | 61,4     | 60,1          | 62,6 |
| Semiurbano  | 1745     | 25,2     | 24,1          | 26,3 |
| Rural   | 905      | 13,4     | 12,6          | 14,3 |
| <b>Situación laboral</b>                          |          |          |               |      |
| Empleado/a  | 3170     | 52,6     | 51,5          | 53,7 |
| Estudiante  | 1342     | 7,4      | 7,1           | 7,7  |
| Pensionista                                       | 1276     | 21,7     | 21,0          | 22,5 |
| Otro  | 1087     | 18,3     | 17,3          | 19,2 |
| <b>Autopercepción de salud</b>                    |          |          |               |      |
| Muy buena   | 1076     | 13,1     | 12,3          | 13,9 |
| Buena   | 2859     | 39,7     | 38,5          | 41,0 |
| Regular   | 2327     | 36,3     | 35,1          | 37,6 |
| Mala-Muy mala                                     | 613      | 10,8     | 10,0          | 11,7 |
| <b>Autopercepción de peso</b>                     |          |          |               |      |
| Sobrepeso/Obesidad                                | 2641     | 43,2     | 42,0          | 44,5 |
| Peso adecuado                                     | 3513     | 47,6     | 46,4          | 48,9 |
| Delgadez  | 721      | 9,2      | 8,4           | 9,9  |
| <b>Horas de uso de WhatsApp</b>                   |          |          |               |      |
| No usuario  | 1848     | 32,3     | 31,2          | 33,3 |
| Uso <2h   | 3741     | 57,6     | 56,4          | 58,7 |
| Uso ≥2h   | 1286     | 10,2     | 9,6           | 10,8 |
| <b>Horas de uso de redes sociales</b>             |          |          |               |      |
| No usuario  | 3455     | 58,4     | 57,3          | 59,5 |
| Uso <2h   | 2730     | 36,1     | 34,9          | 37,2 |
| Uso ≥2h   | 690      | 5,5      | 5,0           | 6,0  |
| <b>Horas de uso de juegos de realidad virtual</b> |          |          |               |      |
| No usuario  | 6296     | 93,8     | 93,2          | 94,4 |
| Uso <2h   | 387      | 4,6      | 4,1           | 5,1  |
| Uso ≥2h   | 192      | 1,6      | 1,3           | 1,9  |

**Figura 2**  
Población que ha utilizado cada opción de Internet y usuarios de Internet que dedicaron  $\geq 2$  horas/día de conexión



Nota. Los datos se muestran como porcentaje.

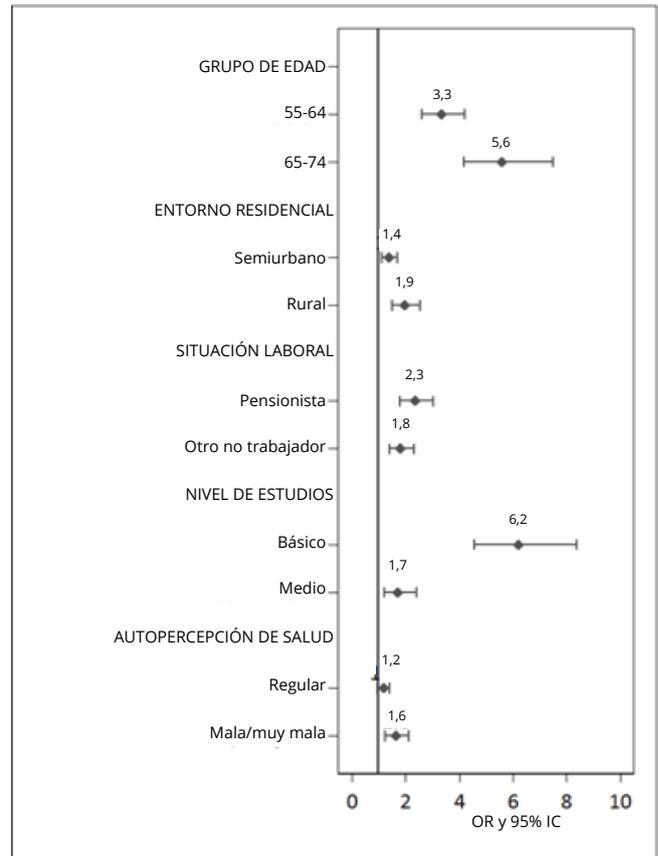
**Figura 3**  
Características asociadas con el uso problemático de Internet (UPI) o en riesgo de UPI entre usuarios de Internet entre 16-24 años



Nota. \*hpd: horas por día. Odds ratio (OR) y 95% intervalo de confianza (95% IC).

Se observó que mujeres y hombres difieren en sus actividades cuando se conectan a Internet. Así, la prevalencia de uso fue ligeramente superior en las mujeres en relación a las aplicaciones de mensajería instantánea, y sobre todo en relación a las redes sociales. Los hombres presentaron una prevalencia más elevada que las mujeres en los juegos de realidad virtual. Estas diferencias de género son más evidentes en el uso

**Figura 4**  
Características asociadas con los no usuarios de Internet



Nota. Odds ratio (OR) y 95% intervalo de confianza (95% IC).

de juegos de realidad virtual entre personas de 16 a 24 años IC 95% (30,4% [27,4-33,4] entre hombres vs. 4,6% IC 95% [3,2-5,9] entre mujeres) (Figura 2).

La prevalencia de UPI o en riesgo de UPI en la población de 16 a 74 años fue del 1,0% IC 95% [0,8-1,3], siendo la de UPI del 0,1% IC 95% [0,0-0,1]. Si se considera únicamente a la población de 16 a 24 años, este porcentaje alcanza el 5,2% IC 95% [4,2-6,2], estando la mayoría en riesgo de UPI (4,7 IC 95% [3,7-5,7] en riesgo de UPI vs 0,5% IC 95% [0,2-0,8] UPI).

La Figura 3 muestra los resultados del análisis de regresión logística multivariante. Entre los usuarios de Internet de 16 a 24 años, ser estudiante, tener una autopercepción negativa de salud, percibir un peso inadecuado o dedicar 2 o más horas al día a las aplicaciones de chat, redes sociales o juegos de realidad virtual aumentan la probabilidad de UPI o el riesgo de UPI. Esta probabilidad es aproximadamente el doble en individuos que utilizan Internet más de dos horas al día, independientemente del tipo de uso.

En el grupo de los no usuarios de Internet, tener mayor edad, vivir en una zona diferente a la urbana (rural o semiurbana), ser pensionista, tener un bajo nivel de estudios y tener una autopercepción negativa de la salud se relacionan con el no uso de Internet (Figura 4).

## Discusión

Según nuestros datos, la prevalencia de uso de Internet en la población gallega de 16 a 74 años se estimó en un 74,8% en 2017. Este resultado es similar al obtenido en la encuesta del Instituto Nacional de Estadística de España para la población gallega en el mismo año (79,4%) pero la prevalencia es inferior a la obtenida para la población española (84,6%) (Instituto Nacional de Estadística, 2017a) y para la población europea (84,0%) (Eurostat, 2019). Es importante destacar que el periodo de referencia utilizado para medir el uso de Internet en este estudio difiere al de los otros dos estudios. Mientras que en las encuestas del Instituto Nacional de Estadística (Instituto Nacional de Estadística, 2017a) y del Eurostat (Eurostat, 2019) se preguntó por el uso de Internet en los 3 meses anteriores a la realización de ambas encuestas, en este estudio se preguntó por el uso en el último mes.

La prevalencia más elevada de uso de Internet en la comunidad gallega se observa en la población menor de 45 años, en la que alcanza el 95%, y se observa un máximo en la población más joven de 16-24 años (98,5%). A medida que aumenta la edad, el uso de Internet disminuye tanto en hombres como en mujeres, observándose el porcentaje más bajo en el grupo de 65-74 años (30,1%). Esta cifra es claramente inferior a las obtenidas para las poblaciones española y europea en las que el 43,7% y el 54,0% de los individuos entre 65 y 74 años, respectivamente, utilizaron Internet en los últimos tres meses (Eurostat, 2019; Instituto Nacional de Estadística, 2017a). Por tanto, en comparación con España y Europa, Galicia tiene un mayor número de no usuarios de Internet, especialmente en los grupos de avanzada edad.

Este estudio muestra que las aplicaciones de chat, seguidas de las redes sociales, fueron las herramientas más utilizadas entre los usuarios de Internet, especialmente por la población más joven. Esto va en línea con los resultados de un estudio español realizado en 2016 en una población de 14 a 18 años (Ministerio de Sanidad, Consumo y Bienestar Social, 2016) en el que se estimó que el 99,6% de los jóvenes utilizó WhatsApp, el 97,9% redes sociales y el 6,0%, principalmente varones, hizo apuestas online en el último mes. Estudios previos también han mostrado diferencias entre hombres y mujeres en relación a las actividades elegidas cuando están conectados (Andreassen, Torsheim, Brunborg y Pallesen, 2012; Carbonell, Fúster, Chamarro y Oberst, 2012; Fernández-Villa et al., 2015; Ha y Hwang, 2014; Kuss y Griffiths, 2011; Liang, Zhou, Yuan, Shao y Bian, 2016). Nuestros resultados respaldan la hipótesis de que las mujeres son más propensas a usar las redes sociales y las aplicaciones de chat, mientras que los hombres pasan más tiempo jugando a juegos de realidad virtual.

Según los datos obtenidos en este estudio, la prevalencia de UPI entre la población gallega de 16 a 74 años se estima en un 0,1%, alcanzando el 0,5% si se considera solo la po-

blación de 16 a 24 años. En este grupo cabe destacar que casi el 5% están en riesgo de UPI. Aunque varios estudios han investigado este fenómeno, no existen datos fiables sobre la prevalencia general, principalmente debido a la falta de consenso en la terminología utilizada y en los criterios e instrumentos diagnósticos (Kuss y Griffiths, 2011). Cabe señalar que la mayoría de estos estudios se han centrado en adolescentes o jóvenes, ya que son los más propensos a desarrollar UPI. La encuesta EU Kids Online identificó que el 1% de los niños de 11 a 16 años podría mostrar niveles patológicos de uso de Internet (Smahel et al., 2012). Tsitsika et al. (2014) y Blinka et al. (2015) obtuvieron cifras muy similares, estimando la prevalencia de UPI en los adolescentes europeos en un 1,2% y en un 1,4%, respectivamente. No obstante, el estudio realizado en el marco del proyecto financiado con fondos europeos Saving and Empowering Young Lives in Europe (SEYLE) en una muestra representativa de adolescentes, encontró prevalencias de UPI ligeramente superiores, estimando que el 4,4% y el 13,5% son usuarios con una inadecuada adaptación (Durkee et al., 2012).

En España, la prevalencia de UPI en poblaciones adolescentes y jóvenes varía ampliamente entre estudios. Un estudio realizado en adolescentes de Madrid estimó la prevalencia de UPI en un 3,7% (Estévez, Bayón, de la Cruz y Fernández, 2009). Otros estudios también realizados en adolescentes españoles estimaron prevalencias que varían entre el 5 y el 6% (Carbonell et al., 2012; Fernández-Villa et al., 2015; López-Fernández et al., 2013). El estudio realizado por Muñoz-Rivas, Fernández y Gámez-Guadix (2010) halló la mayor prevalencia de uso excesivo de Internet entre estudiantes universitarios (9,9%). En dos estudios en adolescentes gallegos, la prevalencia de UPI se estimó en un 19,9% y 16,3% (Gómez, Rial, Braña, Varela y Barreiro, 2014; Gómez, Rial, Braña, Golpe y Varela, 2017). Aunque otros estudios encontraron un mayor riesgo de UPI que el presente estudio, sus muestras estaban compuestas principalmente por adolescentes, en comparación con el presente estudio realizado en sujetos de 16 y más años. Por tanto, la edad podría explicar las diferencias entre nuestros hallazgos y los de estudios previos.

Este estudio no encontró diferencias estadísticamente significativas en términos de género en la prevalencia de UPI. Esta información contradice los resultados obtenidos en otro estudio gallego en el que ser mujer adolescente se asoció con un mayor riesgo de UPI (Gómez et al., 2017). Por el contrario, existe literatura científica en la que los hombres están en mayor riesgo (Kormas, Critselis, Janikian, Kafetzis y Tsitsika, 2011; Sánchez-Carbonell, Beranuy, Castellana, Chamarro y Oberst, 2008; Tsai et al., 2009).

En un estudio realizado en universitarios de varias universidades españolas, con 2.780 participantes con una edad media de 20,8 años ( $\pm 5,1$  años), se halló una asociación

entre UPI y tener una mala autopercepción de salud, tener delgadez o sobrepeso/obesidad y usar aplicaciones como chats, redes sociales y juegos (Fernández-Villa et al., 2015). Estos resultados coinciden con los encontrados en nuestro estudio en el grupo de edad de 16 a 24 años. En otro estudio, realizado en la Universidad de Zaragoza, con la participación de 698 estudiantes (edad media:  $21,96 \pm 5,43$ ), se halló una asociación entre UPI y el número de horas diarias de exposición a Internet (Ramón-Arбуés et al., 2021). En nuestro estudio también se observó esta asociación, aumentando la probabilidad de UPI cuando el tiempo de navegación en Internet superaba 2 horas diarias.

Que sepamos, este es el primer estudio que caracteriza a los no usuarios de Internet. Este estudio encontró que factores como edad avanzada o vivir en zonas rurales están relacionados con no ser usuario de Internet. Estos factores pueden explicar por qué Galicia es la comunidad española con menor prevalencia de usuarios de Internet, ya que según datos del Instituto Gallego de Estadística y el Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, el 19,1% de la población tiene más de 64 años (el 11,6% entre 65-74 años) (Instituto Galego de Estatística, 2017a) y el 26% de los gallegos vive en zonas rurales (Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, 2017), donde a veces no llega Internet. De hecho, el porcentaje de hogares gallegos con acceso a Internet está casi 5 puntos porcentuales por debajo de la media española (78,8% vs. 83,4%) (Instituto Galego de Estatística, 2017b).

Algunos estudios muestran la existencia de brechas digitales en España interregionales a la hora de acceder a Internet (Carmona-Martínez y García-Jiménez, 2007; Lera-López, Gil-Izquierdo y Billón-Currás, 2009). Algunos autores indican que estas diferencias entre regiones pueden estar asociadas tanto a variables sociodemográficas como el nivel educativo, la edad, la ocupación laboral o el grado de ruralidad, como a variables regionales como el PIB per cápita, el porcentaje de empleo en el sector servicios o el capital neto TIC (Lera-López et al., 2009). Con relación a las variables sociodemográficas, Galicia, en 2017, era la comunidad autónoma con mayor tasa de envejecimiento por detrás de Asturias (Instituto Nacional de Estadística, 2017b) y una de las comunidades autónomas con mayor porcentaje de población residente en zonas rurales (26%) (Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, 2017) y de pensionistas (8,1%) (Agencia Tributaria, 2017). Estas variables disminuyen la probabilidad de usar Internet y también coinciden con algunas de las características que aumentan la probabilidad de no ser usuario de Internet halladas en este estudio. Con respecto a las variables regionales, Galicia, con un 27,5%, fue una de las comunidades autónomas con menor porcentaje de población media ocupada en el sector servicios, ubicándose en el puesto 13 en comparación con las demás (Instituto Nacional de Estadística, 2017c). Además, el dato de Galicia en relación

con el PIB per cápita la sitúa como la décima comunidad autónoma con mayor PIB per cápita, cifra que se sitúa 10 puntos porcentuales por debajo de la nacional (Galicia: 24.497€ vs. España: 24.999€) (Instituto Nacional de Estadística, 2018). Además, Galicia es una de las comunidades autónomas con mayor capital neto TIC, un 4,6% del total nacional, aunque dista bastante de Madrid y Cataluña, que son las comunidades autónomas con mayor capital neto TIC, un 27,9% y un 20,2% del total nacional, respectivamente (Mas-Ivars, Pérez-García, Benages-Candau, Robledo-Domínguez y Vicente-Carrión, 2021). El hecho de que Galicia se encuentre entre las comunidades autónomas con menor porcentaje de empleo en el sector servicios y con menor PIB per cápita, junto con las características de la población gallega mencionadas anteriormente, puede explicar el motivo por el cual Galicia es la comunidad autónoma con menor porcentaje de usuarios de Internet.

La ausencia de criterios diagnósticos es una clara limitación para medir el UPI. Existen diferentes pruebas y escalas para estimar la prevalencia de UPI. La principal limitación es que las estimaciones de UPI varían considerablemente en función del instrumento de medición utilizado. Por ello, se han utilizado varias escalas en España, como Problemas relacionados con el uso de Internet (PRI) (Gracia-Blanco, Vigo-Anglada, Fernández-Pérez y Marcó-Arbonés, 2002), Test de adicción a Internet (IAT) (Echeburúa, 1999), cuestionario CERI (Beranuy et al., 2009) o Escala de uso problemático de Internet en adolescentes (PIUS-a) (Rial, Gómez, Isorna, Araujo y Varela, 2015). Es crucial para futuras investigaciones lograr un consenso sobre la conceptualización del fenómeno en sí mismo, sobre la identificación de sus criterios de diagnóstico y sobre el uso de una escala o prueba de medición común, para facilitar la comparación de datos entre ellas.

Entre las principales limitaciones de este estudio, es importante destacar que las prevalencias pueden estar subestimadas por basarse en la autodeclaración de las conductas. Además, analizamos conjuntamente individuos con UPI y en riesgo de UPI en la misma categoría, debido al bajo tamaño muestral de individuos con UPI, lo que complica analizar ambas categorías por separado.

La principal fortaleza de este estudio es el gran tamaño muestral y la inclusión de individuos de 16 años y más; además garantiza la representatividad de la población. La muestra se seleccionó de una base de datos que representa el 97,0% de la población gallega; el 3% no incluido representa a individuos que no han tenido contacto con el sistema sanitario público. El impacto de su exclusión es insignificante. Que sepamos, este es el primer estudio que evalúa la prevalencia de UPI en población adulta española.

Nuestros resultados indican que la prevalencia de uso de Internet en Galicia es ligeramente inferior a las obtenidas en España y Europa. Las adicciones no relacionadas con sustancias constituyen un problema de salud pública

y tanto las medidas educativas como las normativas deben dirigirse especialmente a la población más joven y a los grupos vulnerables. Las personas de edad avanzada y con estudios básicos son las que menos probabilidades tienen de ser usuarios de Internet. Además, el UPI es un problema emergente en la población, siendo la población más joven la más afectada.

## Conflicto de intereses

Los autores declaran la inexistencia de conflicto de interés.

## Referencias

- Agencia Tributaria. (2017). Pensionistas, percepciones de pensiones y pensiones medias por sexo y Comunidad Autónoma. [https://www.agenciatributaria.es/AEAT/Contenidos\\_Comunes/La\\_Agencia\\_Tributaria/Estadisticas/Publicaciones/sites/mercado/2017/jrubik170e37f686b0f5f0c392abf801e8d1a3c75c0463.html](https://www.agenciatributaria.es/AEAT/Contenidos_Comunes/La_Agencia_Tributaria/Estadisticas/Publicaciones/sites/mercado/2017/jrubik170e37f686b0f5f0c392abf801e8d1a3c75c0463.html).
- Andreassen, C. S., Torsheim, T., Brunborg, G. S. y Pallesen, S. (2012). Development of a Facebook Addiction Scale. *Psychological Reports, 110*, 501–517. doi:10.2466/02.09.18.PR0.110.2.501-517.
- Beranuy, M., Chamarro, A., Graner, C. y Carbonell, X. (2009). Validation of two brief scales for Internet addiction and mobile phone problem use. *Psicothema, 21*, 480–485.
- Blinka, L., Škařupová, K., Ševčíková, A., Wölfling, K., Müller, K. W. y Dreier, M. (2015). Excessive internet use in European adolescents: What determines differences in severity? *International Journal of Public Health, 60*, 249–256. doi:10.1007/s00038-014-0635-x.
- Bousoño, M., Al-Halabí, S., Burón, P., Garrido, M., Díaz-Mesa, E. M., Galván, G.,... Bobes, J. (2017). Substance use or abuse, internet use, psychopathology and suicidal ideation in adolescents. *Adicciones, 29*, 97–104. doi:10.20882/adicciones.811.
- Caplan, S. E. (2002). Problematic Internet use and psychosocial well-being: Development of a theory-based cognitive-behavioral measurement instrument. *Computers in Human Behavior, 18*, 553–575. doi:10.1016/S0747-5632(02)00004-3.
- Carbonell, X., Chamarro, A., Griffiths, M., Oberst, U., Cladellas, R. y Talarn, A. (2012). Uso problemático de Internet y móvil en adolescentes y jóvenes españoles. *Anales de Psicología, 28*, 789–796. doi:10.6018/analesps.28.3.156061.
- Carbonell, X., Fúster, H., Chamarro, A. y Oberst, U. (2012). Adicción a Internet y móvil: Una revisión de estudios empíricos españoles. *Papeles del Psicólogo, 33*, 82-89.
- Carmona-Martínez, M. M. y García-Jiménez, L. (2007). Difusión del uso de Internet en España ¿Existe una brecha digital entre Comunidades Autónomas? *Revista de estudios regionales, 80*, 193-228.
- Durkee, T., Kaess, M., Carli, V., Parzer, P., Wasserman, C., Floderus, B.,... Wasserman, D. (2012). Prevalence of pathological internet use among adolescents in Europe: Demographic and social factors. *Addiction, 107*, 2210–2222. doi:10.1111/j.1360-0443.2012.03946.x.
- Echeburúa, E. (1999). *¿Adicciones... sin drogas? Las nuevas adicciones: Juego, sexo, comida, compras, trabajo, Internet...* (2nd ed.). Madrid: Casa del Libro.
- Echeburúa, E. y de Corral, P. (2010). Addiction to new technologies and to online social networking in young people: A new challenge. *Adicciones, 22*, 91–95.
- Estévez, L., Bayón, C., De la Cruz, J. y Fernández, A. (2009). Uso y abuso de Internet en adolescentes. En E. Echeburúa, F.J. Labrador y E. Becoña (Eds.), *Adicción a las nuevas tecnologías en adolescentes y jóvenes* (pp. 101-128). Madrid: Pirámide.
- Eurostat. (2019). Digital economy and society statistics-households and individuals/es Statistics Explained. <https://ec.europa.eu/eurostat/statisticsexplained/>.
- Eurostat. (2020). Digital economy and society statistics-households and individuals/es Statistics Explained. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tin00028/default/table?lang=en>.
- Fernández-Villa, T., Alguacil, J., Almaraz, A., Cancela, J. M., Delgado-Rodríguez, M., García-Martín, M.,... Martín, V. (2015). Problematic Internet use in University students: Associated factors and differences of gender. *Adicciones, 27*, 265–275.
- Gómez, P., Rial, A., Braña, T., Varela, J. y Barreiro, C. (2014). Evaluation and early detection of problematic Internet use in adolescents. *Psicothema, 26*, 21–26. doi:10.7334/psicothema2013.109.
- Gómez, P., Rial, A., Braña, T., Golpe, S. y Varela, J. (2017). Screening of problematic Internet use among Spanish adolescents: Prevalence and related variables. *Cyberpsychology, Behavior and Social Networking, 20*, 259–267. doi:10.1089/cyber.2016.0262.
- Gracia-Blanco, M., Vigo-Anglada, M., Fernández-Pérez, M. J. y Marcó-Arbonès, M. (2002). Problemas conductuales relacionados con el uso de Internet: Un estudio exploratorio. *Anales de Psicología, 18*, 273-92.
- Ha, Y. M. y Hwang, W. J. (2014). Gender differences in internet addiction associated with psychological health indicators among adolescents using a national web-based survey. *International Journal of Mental Health and Addiction, 12*, 660–669. doi:10.1007/s11469-014-9500-7.
- Hansen, S. (2002). Excessive Internet usage or 'Internet Addiction'? The implications of diagnostic categories for student users. *Journal of Computer Assisted Learning, 18*, 232–236. doi:10.1046/j.1365-2729.2002.t01-2-00230.x.

- Instituto Galego de Estatística. (2016). Grao de urbanización 2016 por concellos. <https://www.ige.eu/estatico/pdfs/s3/clasificacions/urbanizacion/MetodoloxiaGU-2016Concellos.pdf>.
- Instituto Galego de Estatística. (2017a). Poboación según sexo e idade. <https://www.ige.eu/igebdt/selector.jsp?COD=590&paxina=001&c=0201001002>.
- Instituto Galego de Estatística. (2017b). Indicadores de contexto de la economía gallega. [https://www.ige.eu/igebdt/indige.jsp?idioma=es&codigo=0601&foper=xml/mini\\_2](https://www.ige.eu/igebdt/indige.jsp?idioma=es&codigo=0601&foper=xml/mini_2).
- Instituto Nacional de Estadística. (2017a). Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares. [https://www.ine.es/prensa/tich\\_2017.pdf](https://www.ine.es/prensa/tich_2017.pdf).
- Instituto Nacional de Estadística. (2017b). Indicadores de Estructura de la Población. Índice de Envejecimiento por comunidad autónoma. <https://www.ine.es/jaxiT3/Tabla.htm?t=1452>.
- Instituto Nacional de Estadística. (2017c). Ocupados por sector económico, sexo y comunidad autónoma. <https://www.ine.es/jaxiT3/Tabla.htm?t=4228&L=0>.
- Instituto Nacional de Estadística. (2018). Contabilidad Regional de España. Base 2010. Producto Interior Bruto regional Año 2017. [https://www.ine.es/prensa/cre\\_2017\\_1.pdf](https://www.ine.es/prensa/cre_2017_1.pdf).
- Instituto Nacional de Estadística. (2020). Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares. [https://www.ine.es/prensa/tich\\_2020.pdf](https://www.ine.es/prensa/tich_2020.pdf).
- Kalmus, V., Siibak, A. y Blinka, L. (2014). *Handbook of Child Well-Being - Theories, Methods and Policies in Global Perspective*. Netherlands: Springer.
- Kormas, G., Critselis, E., Janikian, M., Kafetzis, D. y Tsitsika, A. (2011). Risk factors and psychosocial characteristics of potential problematic and problematic internet use among adolescents: A cross-sectional study. *BMC Public Health*, 11, 595. doi:10.1186/1471-2458-11-595.
- Kuss, D. J. y Griffiths, M. D. (2011). Online social networking and addiction: A review of the psychological literature. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 8, 3528–3552. doi:10.3390/ijerph8093528.
- Lera-López, F., Gil-Izquierdo, M. y Billón-Currás, M. (2009). El uso de Internet en España: Influencia de factores regionales y socio-demográficos. *Investigaciones Regionales*, 16, 93-115.
- Leung, L. (2007). Stressful life events, motives for Internet use, and social support among digital kids. *Cyberpsychology & Behavior*, 10, 204–214. doi:10.1089/cpb.2006.9967.
- Liang, L., Zhou, D., Yuan, C., Shao, A. y Bian, Y. (2016). Gender differences in the relationship between internet addiction and depression: A cross-lagged study in Chinese adolescents. *Computers in Human Behavior*, 63, 463–470. doi:10.1016/j.chb.2016.04.043.
- López-Fernández, O., Freixa-Blanxart, M. y Honrubia-Serrano, M. L. (2013). The problematic internet entertainment use scale for adolescents: Prevalence of problem internet use in Spanish high school students. *Cyberpsychology, Behavior and Social Networking*, 16, 108–118. doi:10.1089/cyber.2012.0250.
- Mas-Ivars, M., Pérez-García, F., Benages-Candau, E., Robledo-Domínguez, J. C. y Vicente-Carrión, I. (2021). El stock de capital en España y sus comunidades autónomas. Revisión metodológica y evolución reciente de la inversión y el capital (1995-2020). [https://www.fbbva.es/wp-content/uploads/2021/04/DE\\_2021\\_DT1\\_Stock-de-capital.pdf](https://www.fbbva.es/wp-content/uploads/2021/04/DE_2021_DT1_Stock-de-capital.pdf).
- Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación. (2017). Informe anual de Indicadores: Agricultura, Pesca, Alimentación y Medio ambiente. [https://www.mapa.gob.es/es/ministerio/servicios/analisis-y-prospectiva/informe\\_anual\\_agric\\_pesca\\_ali\\_mm\\_17finalweb221120182\\_tcm30-495934.pdf](https://www.mapa.gob.es/es/ministerio/servicios/analisis-y-prospectiva/informe_anual_agric_pesca_ali_mm_17finalweb221120182_tcm30-495934.pdf).
- Ministerio de Sanidad, Consumo y Bienestar Social. (2016). Encuesta sobre uso de drogas en enseñanzas secundarias en España, ESTUDES. [https://pnsd.sanidad.gob.es/profesionales/sistemasInformacion/sistemaInformacion/encuestas\\_ESTUDES.htm](https://pnsd.sanidad.gob.es/profesionales/sistemasInformacion/sistemaInformacion/encuestas_ESTUDES.htm).
- Morahan-Martin, J. y Schumacher, P. (2000). Incidence and correlates of pathological Internet use among college students. *Computers in Human Behavior*, 16, 13–29. doi:10.1016/S0747-5632(99)00049-7.
- Muñoz-Rivas, M. J., Fernández, L. y Gámez-Guadix, M. (2010). Analysis of the indicators of pathological Internet use in Spanish university students. *The Spanish Journal of Psychology*, 13, 697–707. doi:10.1017/s1138741600002365.
- Ramón-Arбуés, E., Granada-López, J. M., Martínez-Abadía, B., Echániz-Serrano, E., Antón-Solanas, I. y Nash, M. (2021). Prevalence and factors associated with problematic Internet use in a population of Spanish University students. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18, 7620. doi:10.3390/ijerph18147620.
- Rahmani, S. y Lavasani, M. G. (2011). The relationship between internet dependency with sensation seeking and personality. *Procedia Social and Behavioral Sciences*, 30, 272-7. doi:10.1016/j.sbspro.2011.10.054.
- Rial, A., Gómez, P., Isorna, M., Araujo, M. y Varela, J. (2015). PIUS-a: Problematic Internet Use Scale in adolescents. Development and psychometric validation. *Adicciones*, 27, 47–63.
- Ruiz-Olivares, R., Lucena, V., Pino, M. J. y Herruzo, J. (2010). Analysis of behavior related to use of the Internet, mobile telephones, compulsive shopping and gambling among university students. *Adicciones*, 22, 301–309.
- Sánchez-Carbonell, X., Beranuy, M., Castellana, M., Chamarro, A. y Oberst, U. (2008). Internet and cell phone

- addiction: Passing fad or disorder? *Adicciones*, 20, 149–159.
- Smahel, D., Helsper, E., Green, L., Kalmus, V., Blinka, L. y Olafsson, K. (2012). Excessive Internet use among European children. <http://eprints.lse.ac.uk/47344/1/Excessive%20internet%20use.pdf>.
- Tsai, H. F., Cheng, S. H., Yeh, T. L., Shih, C. C., Chen, K. C., Yang, Y. C. y Yang, Y. K. (2009). The risk factors of Internet addiction: A survey of university freshmen. *Psychiatry Research*, 167, 294–299. doi:10.1016/j.psychres.2008.01.015.
- Tsitsika, A., Janikian, M., Schoenmakers, T. M., Tzavela, E. C., Olafsson, K., Wójcik, S.,... Richardson, C. (2014). Internet addictive behavior in adolescence: A cross-sectional study in seven European countries. *Cyberpsychology, Behavior and Social Networking*, 17, 528–535. doi:10.1089/cyber.2013.0382.
- Young, K. S. (1998). Internet addiction: The emergence of a new clinical disorder. *CyberPsychology & Behavior*, 1, 237–244. doi:10.1089/cpb.1998.1.237.
- Young, K. S. y Nabuco, C. (2011). *Internet Addiction: A handbook and guide to evaluation and treatment*. Nueva Jersey: John Wiley & Sons.